

Отчет о реализации плана переселения

Проект №: G0123
Ноябрь 2011

Кыргызская Республика: Транспортный коридор ЦАРЭС – 1, (дорога Бишкек - Торугарт), Проект 1

Настоящий отчет о реализации плана переселения является собственностью заемщика. Взгляды, выраженные в отчете, не обязательно отражают мнения Совета директоров АБР, его руководства или сотрудников, и являются предварительными по своему характеру.

Содержание

I. Введение	1
А. Цель и задачи.....	1
Б. Методология	1
В. Ключевые даты, сроки и исполнители	1
II. Сравнение фактических выплат ЛПВ с пакетом компенсаций, утвержденного в ПП	2
III. Процесс реализации Плана переселения	5
IV. Общественные консультации и раскрытие информации	6
V. Механизм рассмотрения жалоб	7
VI. Уровень удовлетворенности ЛПВ	8
VII. Заключение	9

Сокращения

АБР	Азиатский банк развития
Госстрой	Государственное агентство архитектуры и строительства
ГРЖ	Группа по рассмотрению жалоб
ГРИП	Группа реализации инвестиционных проектов при МТиК
ДЭП	Дорожно-эксплуатационное предприятие
ИА	Исполнительное агентство
ЛПВ	Люди, подверженные воздействию проекта
МРЖ	Механизм рассмотрения жалоб
МТиК	Министерство транспорта и коммуникаций
НПО	Неправительственная организация
ОСПП	Офис Специального посредника по проекту
ПП	План переселения
ФАП	Фельдшерско-акушерский пункт
ЦАРЭС	Центрально-азиатское региональное экономическое сотрудничество
ЈОС	Japanese Overseas Consultants

I. Введение

A. Цель и задачи

1. Данный отчет был подготовлен во исполнение требований политики АБР по вынужденному переселению (1995), которая была применена в отношении Проекта Транспортный коридор ЦАРЭС - 1 (Бишкек - Торугарт) с целью минимизировать и смягчить негативное воздействие проекта на население сел Кара-Суу и Кара-Булун, Ат-Башинского района, Нарынской области. Согласно данной политике, исполнительным агентством (ИА) был подготовлен и утвержден План переселения (ПП), который предусматривал снос 3 небольших магазинов, перемещение около 1 572 метров ограждения и вырубку 211 деревьев. В целом, интересы 46 лиц попали под воздействие проекта (45 частных лиц и 1 муниципальный объект). Проект не предусматривал изъятия земель. Учитывая эти воздействия, категория по переселению была пересмотрена, и Проект был отнесен к категории «В».

2. Основной целью оценки является определение соответствия реализованного в 2-х селах пакета компенсаций и реабилитационных мер принципам ПП. Оценка охватывала все компоненты ПП, и проводилась в период с 12 августа по 30 сентября 2011 г. К основным задачам оценки относятся:

- 1) Определение эффективности раскрытия ПП и информационных буклетов среди ЛПВ в 2 селах, затронутых воздействием Проекта;
- 2) Определения соответствия компенсаций и реабилитационных мер матрице прав на получение компенсации;
- 3) Оценка процесса и процедур выплаты компенсаций;
- 4) Оценка эффективности Механизма рассмотрения жалоб (МРЖ);
- 5) Определение степени удовлетворенности ЛПВ пакетом компенсаций и исполнением ПП в целом.

B. Методология

3. Оценка была основана на различных методах сбора и анализа данных, включая кабинетное исследование, полу-структурированное интервью с ЛПВ, обзор писем, протоколов встреч и прочих записей, обсуждение фокус групп с представителями ИА, органами местного самоуправления (ОМСУ), НПО, и членами Группы по рассмотрению жалоб (ГРЖ).

4. Анкетирование, проведенное в 2-х селах после окончания выплат компенсаций, позволило определить степень удовлетворенности ЛПВ пакетом компенсаций и исполнением ПП в целом. Вопросники были структурированы таким образом, чтобы выявить следующие аспекты удовлетворенности ЛПВ:

- удовлетворенность общественными слушаниями и мероприятиями по раскрытию информации;
- удовлетворенность общим пакетом компенсаций и реабилитационных мер, полученных ЛПВ;
- удовлетворенность процессом выплаты компенсаций;
- эффективность ГРЖ в ведении учета и рассмотрении жалоб.

Результаты опроса были обобщены и дополнены результатами последующих глубинных интервью с ЛПВ, заявителями, а также представителями ОМСУ и ИА.

B. Ключевые даты, сроки и исполнители

5. **Реализация ПП затянулась по сравнению с первоначально запланированным графиком.** Самым продолжительным и трудоемким оказался процесс выплаты компенсаций, в

частности, вследствие необходимости решения вопросов, касающихся легитимных правообладателей, а также организационных вопросов, касающихся выезда на местность. Перечень ключевых дат в процессе исполнения ПП приведен ниже в таблице № 1.

Таблица № 1. Ключевые даты и мероприятия в процессе исполнения ПП

Ключевые даты	Мероприятия
3 июля 2011	Распространение информационных брошюр на кыргызском и русском языках среди ЛПВ
4 июля 2011	Опубликование информационных брошюр по ПП на русском, кыргызском и английском языках на сайте МТиК и АБР
7 июля 2011	Общественные консультации по проекту ПП в 2 затронутых селах
21 июля 2011	Распространение обновленных информационных брошюр среди ЛПВ
26 июля.2011	Распоряжение Правительства об утверждении Плана переселения
29 июля 2011	Приказ МТиК об утверждении ПП
3 августа 2011	Раскрытие ПП на кыргызском, русском и английском языках на сайте МТиК и АБР
12 августа 2011	Выплата компенсаций 33 ЛПВ и 3 заявителям (85 %)
24 августа 2011	Выплата компенсаций 2 ЛПВ и 2 заявителям (оставшуюся сумму)
с 2 по 13 сентября 2011	Содействие в решении вопросов, касающихся легитимных правообладателей и выплата компенсаций 4 ЛПВ
2 августа 2011	Регистрация 2 жалоб в ГРЖ
23 августа 2011	Рассмотрение и закрытие поступивших жалоб

6. Кроме самого ИА, в реализации ПП были задействованы также местные консультанты, сотрудники ЈОС, дорожно-эксплуатационное предприятие (ДЭП), местные НПО, органы местного самоуправления 2-х сел, а также сотрудники АБР.

II. Сравнение пакета компенсаций, утвержденного в ПП и фактических выплат ЛПВ

7. **Компенсаций были выплачены в соответствии с матрицей прав на получение компенсаций.** К 30 сентября 2011 г., 43 ЛПВ, включая 3 заявителей, получили положенные компенсации согласно матрице прав на получение компенсаций. Остальные 3 ЛПВ еще не получили компенсаций по 4 наименованиям (см. Таблицу 2), т.к. им нужно разрешить вопросы, касающиеся определения легитимного правообладателя, во избежание дублирующих заявок на получение компенсаций (со стороны родственников). За период с 12 августа по 30 сентября, 2011 г., было всего выплачено компенсаций на сумму 666 375 сом, что составило 91 % от утвержденного в ПП общего бюджета компенсаций (без учета средств, предусмотренных на непредвиденные расходы) (см. таблицу № 2).

Таблица № 2. Сравнительная таблица компенсационных выплат на 30 сентября 2011 г.

	Наименование позиции	Расчетная сумма, заложенная в ПП	Выплачено	Статус соответствия	Примечания
1	Здания и строения	329,004	266,888	Соответствует	Были вычтены в соответствие с юридическим заключением Госстроя и комментариями Мингосимущества по примененным методам оценки. Эти вычеты были обсуждены и согласованы между МТиК и АБР.
2	Ограды	18,864	18,664	Соответствует	Суммы компенсаций за перемещенные ограды, причитающиеся 3 ЛПВ, были оставлены на хранение МТиК, до тех пор, пока ЛПВ не решат вопросы, касающиеся легитимного правообладателя.
3	Деревья	26,494	26, 494	Соответствует	Суммы компенсаций за вырубку деревьев, причитающиеся 2 ЛПВ, были переданы на условное хранение МТиК, до тех пор, пока ЛПВ не решат вопросы, касающиеся легитимного правообладателя.
4	Бизнес	248,314	248,314	Соответствует	
5	Пособие за сильное воздействие*	10,785	10,785	Соответствует	
6	Пособие для уязвимых лиц*	86,280	86,280	Соответствует	Сумма компенсаций для 2 уязвимых лиц, были оставлены на хранение МТиК, до тех пор, пока ЛПВ не решат вопросы, касающиеся легитимного правообладателя.
7	Пособие по перемещению**	9,000	9,000	Соответствует	
8	Непредвиденные расходы	75,000	0	Соответствует	Непредвиденных расходов не было
	Всего¹	803,741	666.625	Соответствует	Разница за счет вычетов из суммы компенсаций за снос сооружений

*Следует отметить, что осталось выплатить компенсации 3 лицам, однако причитающиеся им средства были переданы на условное депонирование в МТиК. Каждый из этих ЛПВ может одновременно быть правомочным на получение компенсаций за вырубку деревьев, перемещение ограждения и пособия для уязвимых людей.

** Пособия были включены в пакет компенсаций согласно требованиям политики АБР по вынужденному переселению.

8. В ходе исполнения ПП, компенсации были выплачены также и 3 заявителям. Так, Усенов Бейшенбек, с. Кара-Суу, получил 357 сом за 4 утеранных дерева и перемещенную ограду, а Тологоновой Эльмире и Сагыналиеву Эркину, с Кара-Булун, было выплачено 140 706 и 206 465 сом, соответственно, за утеру здания и восстановление бизнеса.

¹ На 09/07/11 курс доллара составлял 45,15 сом:1 доллар США

9. Есть некоторые расхождения между расчетными и фактически выплаченными суммами компенсаций, однако они были обусловлены результатами последующих оценок воздействия, проведенных для должной перепроверки данных предыдущей оценки воздействия. По итогам последующей оценки воздействия были внесены изменения в расчеты оказываемого воздействия на 7 ЛПВ (5 в с. Кара-Суу и 2 в с. Кара-Булун). Сравнительные таблицы № 3 и № 4 отражают расхождения между суммами компенсаций, заложенных в ПП и фактически выплаченными суммами.

Таблица № 3. Случаи несоответствия между фактическими выплатами и утвержденными в ПП суммами, с. Кара-Суу

		Ограды			Деревья				ВСЕГО:
		длина	1 м \ сом	Всего (сом)	диаметр	кол-во	цена, сом	Всего (сом)	
1. Бейшенбек Усенов	Фактически выплачено	11 м	12	132	0,3	4	56	225	357
	Согласно ПП	11 м	12	132	меньше 15см	15	56	840	972
2. Медет Жумакадыров	Фактически выплачено	140 м	12	1680	0,3	13	56	731	2 411
	Согласно ПП	120 м 20 м	12	1680	меньше 15см	15	56	840	2 520
3. Кенешбек Тентимишев	Фактически выплачено	80 м	12	960	0,3	7	56	394	1 354
	Согласно ПП	80 м	12	960	меньше 15см	76	56	4256	5 216
4. Бообек Абдыраева	Фактически выплачено	100 м	12	1200	0,3	83	56	4669	5 869
	Согласно ПП	100 м	12	1200	меньше 15см	160	56	8960	10 160
5. Нурлан Касымов	Фактически выплачено				0,3 0,6 0,9 1,2 1,2	3 4 17 1 1	56 169 281 394 506	169 675 4781 4777 394 506	6 525
	Согласно ПП				меньше 50см	60			расчет не ясен

Таблица № 4. Случаи несоответствия между фактическими выплатами и утвержденными в ПП расчетами, с. Кара-Булун

		Ограды			Деревья				ВСЕГО:
		длина	1 м \ сом	Всего (сом)	диаметр	кол-во	цена, сом	Всего (сом)	
1. Мухтарбек Малик уулу	Фактически выплачено	30 м	12	360	0,3 0,6 0,9 1,2	4 1 2 4	56 169 281 394	225 169 563 1575	2891
	Согласно ПП	30 м	12	360	15-30см	1			расчет не ясен
2. Рахат Акматов	Фактически выплачено				0,3 0,6 0,9 1,2 1,2	6 2 4 1 1	56 169 281 394 506	338 338 1125 394 506	2701
	Согласно ПП				32 дер, 15 см; 1 дер, больше 50см	33			расчет не ясен

10. Необходимо также отметить, что размеры компенсаций, утвержденные МТиК к выплате владельцам 3-х магазинов, были пересмотрены в ответ на заключение Госстроя и комментарии Мингосимущества к отчету об оценке. Эти вычеты и примененные методы расчета были обсуждены и согласованы между МТиК и АБР. В итоге перерасчета были пересмотрены первоначально утвержденные суммы компенсаций для владельцев всех 3 магазинов. В частности, были пересчитаны размеры долга государству за неоплаченную арендную плату за остановки, а также внесены поправки в расчет объемов компенсаций за здание, куда ошибочно была внесена стоимость пригодных для дальнейшего использования материалов и конструкций (шифер, стойки, покрытие). В таблице № 5 приводятся вычеты из сумм компенсаций, причитающихся владельцам 3 магазинов:

Таблица № 5. Размеры вычетов после пересчета сумм компенсации за 3 магазина

	Согласно ПП	Выплачено	Всего вычтено
Тологонова Эльмира, магазин «Бахтияр» (заявитель)	157 420	140 706	16 714
Сагыналиев Эркин, магазин «Нур» (заявитель)	229 459	206 465	22 994
Кабаев Шекербек, магазин «Адис»	213 819	191 411	22 408

III. Процесс реализации Плана переселения

11. **Процесс выплаты компенсаций продолжался почти 2 месяца, и сопровождался некоторыми задержками, обусловленными тем, что некоторым ЛПВ нужно было решить вопросы, касающиеся легитимного правообладателя.** Выплаты компенсаций начались 12 августа 2011 г. в обоих селах. Все выплаты проходили в Домах Культуры в с. Кара Булун, а затем и в Кара Суу, в присутствии независимых наблюдателей, в частности, представителей местного НПО, Форума НПО по АБР, Офиса Омбудсмана по Нарынской области, органов местного самоуправления, консультанта ОСПП, а также сотрудников АБР. В этот день компенсации были выданы 36 ЛПВ, включая 3-х заявителей.

12. К 31 августа 2011 г. владельцам магазинов «Нур» и «Бахтияр» (Кара-Булун) и «Адис» (Кара-Суу) были выплачены оставшиеся суммы компенсаций, временно удержанные до тех пор, пока МТиК не получил разъяснения Мингосимущества относительно методов расчета неоплаченных сумм арендной платы за остановки и стоимости пригодных к применению строительных материалов. Еще один ЛПВ получил компенсации в этот период.

13. Наконец, в период с 2 по 13 сентября 2011 г., еще 4 ЛПВ получили компенсации за имущество, подвергшееся воздействию Проекта. Итого, к середине сентября 89% ЛПВ получили компенсации. В связи с тем, что большое количество ЛПВ столкнулись с трудностями в получении правоустанавливающих документов, со стороны ИА была оказана значительная консультационная и практическая помощь для ускорения процесса выплаты компенсаций. В частности, ИА были распространены среди оставшихся ЛПВ пошаговые инструкции по разъяснению вопросов, касающихся легитимных правообладателей, организованы индивидуальные консультации с юристом по имущественным вопросам и обеспечен транспорт некоторым пожилым ЛПВ до районного центра для решения вопросов, касающихся легитимных правообладателей.

14. Таким образом, к 30 сентября 2011 г., компенсации были выплачены 43 ЛПВ (93%). Было принято решение передать на условное хранение в течение 1 года в ИА суммы компенсаций, причитающихся оставшимся 3 ЛПВ (7%), которые решают вопросы, касающиеся легитимного права на получение компенсаций во избежание дублирующих заявок на получение компенсаций. Оставшиеся ЛПВ и их родственники были уведомлены о том, что компенсации будут выплачены сразу после того, как они решат вопросы, касающиеся легитимного правообладателя имущества, и снимут дублирующие претензии к получению компенсаций.

IV. Общественные консультации и раскрытие информации

15. **Мероприятия по распространению и раскрытию информации о ПП, предусмотренные в ПП были реализованы в полном объеме.** 7 июля 2011 г., представители МТиК провели общественные консультации в 2-х селах, где досконально разъяснили и обсудили содержание ПП с участниками. В частности на общественных слушаниях были рассмотрены принципы и механизмы выплаты компенсаций, методология расчета стоимости компенсаций за различные случаи потери имущества, а также процедуры регистрации и рассмотрения жалоб Группой по рассмотрению жалоб. Во время консультаций в с. Кара-Булун участвовали 13 (68%) из 19 ЛПВ, и в с. Кара-Суу присутствовали 14 (52%) из 27 ЛПВ. Кроме этого, на слушаниях приняли участие представители ОМСУ, местного НПО, Форума НПО по АБР, Офиса Омбудсмана по Нарынской области, а также другие члены местного сообщества и сотрудники АБР.

16. За 3 дня до общественных консультаций информационные брошюры, с кратким описанием содержания ПП были распространены среди ЛПВ, копии были направлены в местное НПО, Форум НПО по АБР, и ОМСУ 2 сел. В общей сложности, 39 (84%) из 46 ЛПВ получили информационные материалы лично; 7 (16%) ЛПВ отсутствовали во время раздачи информационных брошюр, поэтому брошюры были переданы их родственникам (см. Таблицу №6). И брошюры, и ПП были составлены и распространены на кыргызском и русском языках.

Таблица № 6. Обобщенные результаты общественных консультаций и распространения информации

	Брошюры	Общественные консультации	Обновленные брошюры
с. Кара-Булун	17 ЛПВ (2 не получили лично)	13 ЛПВ (из более 40 присутствовавших)	16 ЛПВ (3 не получили лично)
с. Кара-Суу	22 ЛПВ (5 не получили лично)	14 ЛПВ (из более 30 присутствовавших)	23 ЛПВ (4 не получили лично)

17. Во время консультаций, участники смогли задать вопросы, получить дополнительные разъяснения по методам расчета ущерба за утерянные деревья, указать на неточности, обнаруженные в ПП, а также внести предложения по пакету компенсаций и реабилитационных мер для ЛПВ. Так, после консультаций в селе Кара-Булун, в матрицу прав на получение компенсаций была включена Программа по озеленению притрассовых участков 2-х сел весной 2012 г. Помимо этого, 3 представителя из каждого села были номинированы и утверждены представлять и защищать интересы ЛПВ в ходе работы ГРЖ.

18. По итогам общественных слушаний, содержание ПП было дополнено и другими предложениями и вопросами ЛПВ, представителей НПО и ОМСУ. Обновленные брошюры были розданы ЛПВ 21 июля 2011 г., а ПП распечатан в 20 экземплярах на каждом языке и помещен в офисах *аил окмоту* 2-х сел 2 августа 2011 г. Информация о раскрытии ПП была распространена в 2-х селах через глав *аил окмоту*, старшин сел и местных консультантов.

V. Механизм рассмотрения жалоб

19. В целом деятельность Группы по рассмотрению жалоб оценивается как удовлетворительная. ГРЖ была создана Приказом министра МТик от 29 июля 2011 г. для регистрации и рассмотрения жалоб на местном, региональном и центральном уровнях. В приказе также оговаривались сроки рассмотрения жалоб на каждом уровне. Наиболее активными участниками заседаний ГРЖ стали представители следующих организаций и групп.

- Мирлан Бексултанов, местное уполномоченное лицо, консультант ЈОС, МТик (Кара-Суу)
- Эмирлан Тогузаков, помощник местного уполномоченного лица, консультант ЈОС, МТик (Кара-Булун)
- Адилет Эшенов, директор неправительственной организации «Коалиция за демократию и гражданское общество», расположенной в г. Нарын.
- Бейшенбек Усенов, представитель ЛПВ с с. Кара-Суу
- Кайрат Барктабасов, представитель ЛПВ с с. Кара-Булун.

Остальные члены группы, предложенные и утвержденные приказом МТик, в силу разных обстоятельств, связанных с их постоянной работой, не участвовали в работе ГРЖ.

20. В ходе исполнения ПП, ГРЖ зарегистрировала и рассмотрела 2 жалобы, поступившие от жителей с. Кара Суу. Жалобы были рассмотрены на местном уровне и закрыты в течение 3 недель с момента регистрации жалобы Местным уполномоченным лицом. Решения, принятые ГРЖ основывались на результатах интервью с заявителями, их соседями, специалистами по землеустройству и выездов на местность. Велись протоколы обсуждений, сняты фотографии местности и составлена хронология событий в ходе рассмотрения жалоб, и были переданы на хранение Местному уполномоченному лицу и МТик.

21. Рассмотрев жалобы, ГРЖ посчитала одну жалобу несостоятельной, но по настоянию заявителя передала ее на рассмотрение региональной ГРЖ (см. Таблицу № 7). Вторая жалоба не была рассмотрена в виду того, что заявитель дважды не явился на запланированное заседание ГРЖ. Заявлений от жителей с. Кара-Булун не поступало.

22. Обе жалобы сводились к тому, что заявители не смогли вовремя полить свои огороды из-за работ, связанных с заменой ирригационной трубы на съезде дороги (411+098) в начале апреля текущего года. В заявлении говорится, что уже в конце апреля вода начала поступать в огороды соседей, но очередь не дошла до заявителей и они не смогли полить свои участки, а позже у них не было доступа к воде, т.к. полив осуществляется поочередно. В итоге с каждого участка было собрано меньше среднегодового урожая сена. Предполагаемый ущерб, нанесенный 2-м хозяйствам, из-за несвоевременный полив участков, оценивается заявителями в 6 000 – 6 500 сомов.

Таблица № 7. Итоги работы Группы по рассмотрению жалоб

		Дата регистрации жалобы	Дата рассмотрения жалобы	Решение ГРЖ	Замечания
1.	Дайырбек Керимкулов, с. Кара-Суу	2 август 2011	Дважды не явился на встречу ГРЖ	Жалоба признана неправомочной	
2.	Султан Мукашов, с. Кара-Суу	2 август 2011	23 август 2011	Жалоба признана несостоятельной. Она была передана на рассмотрение ГРЖ на региональном уровне	Заявление о передачи жалобы на региональный уровень рассмотрения было подано 23 августа 2011. На 30 сентября 2011 г, жалоба еще не была рассмотрена.

VI. Уровень удовлетворенности ЛПВ

23. Анкетирование среди ЛПВ с целью определения уровня их удовлетворенности проводилось в два этапа. На 1-ом этапе, после завершения информационных компаний по ПП, были розданы вопросники всем ЛПВ в 2-х селах для определения удовлетворенности ЛПВ мероприятиями по информированию населения и раскрытию информации. Затем, на 2-ом этапе, аналогичное анкетирование было проведено после завершения выплат компенсаций. Исследование было проведено для оценки следующих аспектов удовлетворенности ЛПВ: удовлетворенность пакетом компенсаций для ЛПВ, общественными слушаниями и эффективностью раскрытия информации, процессом и механизмом выплаты компенсаций и эффективностью работы ГРЖ в рассмотрении жалоб. Результаты опроса были дополнены итогами последующих интервью и обсуждений фокус групп.

24. По итогам проведенного анкетирования, большинство опрошенных ЛПВ выразили свою удовлетворенность полученным пакетом компенсации и мероприятиями по информированию и раскрытию информации, проведенными в 2 селах (см. таблицу № 8 и № 9). В то же время, были лица, которые отметили некоторое разочарование полученными суммами, поскольку ожидали получить больше или были не согласны с методами расчета компенсаций за утерянные деревья и изгороди. Другие причины недовольства сводились к следующим факторам: **а)** неясная методология расчета стоимости компенсации в плане переселения; **б)** слабая вовлеченность ЛПВ в процесс подготовки и реализации плана переселения; **в)** сложные методы расчета стоимости компенсации за утерянные деревья.

25. Во время интервью с ЛПВ были также высказаны замечания по слабой организации процесса выплаты компенсации. В назначенный день начала выплаты компенсаций, представители МТиК не приехали в села, и не оповестили об этом ни местных консультантов, ответственных за распространения информации среди местного населения, ни самих ЛПВ. Особое недовольство это вызвало у тех лиц, которым пришлось вернуться в села с отгонных пастбищ. Также, были озвучены некоторые нарекания по поводу задержки с выплатой оставшейся суммы компенсации владельцам магазинов.

Таблица № 8 Уровень удовлетворенности ЛПВ, с. Кара-Булун

		Удовлетворенны	Неудовлетворенны	Воздержались
1	Общий пакет компенсаций	53 % (8 ЛПВ)	33 % (5 ЛПВ)	14% (2 ЛПВ)
2	Информирование и раскрытие информации	59 % (8 ЛПВ)	22 % (5 ЛПВ)	18 % (2 ЛПВ)

Таблица № 9 Уровень удовлетворенности ЛПВ, с. Кара-Суу

		Удовлетворенны	Неудовлетворенны	Воздержались
1	Общий пакет компенсаций	63 % (15 ЛПВ)	12 % (3 ЛПВ)	25% (6 ЛПВ)
2	Информирование и раскрытие информации	63 % (15 ЛПВ)	25 % (6 ЛПВ)	12 % (3 ЛПВ)

VII. Заключение

26. Таким образом, мероприятия, утвержденные в ПП и направленные на возмещение убытков и восстановления пред-проектного уровня жизни были эффективно реализованы, хотя процесс реализации проходил неравномерно и сопровождался некоторыми недостатками в исполнении ПП, обусловленные в основном недостатками в организации компенсационных выплат, сложными для понимания методами расчета убытков от потери деревьев и неточностями в суммах компенсаций. За исключением этих недочетов, в целом исполнение ПП может оцениваться как удовлетворительное.

27. На 30 сентября 2011 г., было выплачено компенсаций 43 ЛПВ (93%), включая 3 заявителей. Оставшиеся 3 ЛПВ до сих пор еще не получили компенсации ввиду того, что им предстоит еще решить вопросы легитимности собственности во избежание дублирующих претензий на получение компенсаций. В связи с этим, ИА было решено условно депонировать невыплаченную сумму компенсации на счет МТиК, до разъяснения выше обозначенных вопросов. Это решение было доведено до сведения 3 оставшихся ЛПВ и их родственников, а также Министерства финансов КР.

28. Были выявлены некоторые случаи расхождения сумм компенсаций первоначально утвержденных в ПП. Несоответствие некоторых фактических цифр были обусловлены итогами последующих оценок воздействия, проведенных для надлежащей проверки точности предыдущей оценки. Другие изменения в суммы компенсаций были внесены в соответствии с юридическим заключением Госстроя и разъяснений Мингосимущества относительно методов расчета, примененных в ПП. В соответствии с полученными комментариями, из ранее утвержденной суммы компенсации за утерю здания и восстановление бизнеса была вычтена сумма стоимости пригодных для дальнейшего использования материалов, а также сумма неоплаченной арендной платы за остановки, которая была ошибочно сосчитана и включена в сумму компенсации владельцам 3 магазинов.

29. Мероприятия по информированию и раскрытию информации о ПП прошли удовлетворительно. ИА успешно провело общественные консультации в 2-х селах, распространило брошюры и копии ПП среди ЛПВ на кыргызском и русском языках, а также вывесило информационные материалы на сайтах МТиК и АБР. После общественных слушаний, содержание ПП было дополнено предложениями участников консультаций, а обновленные брошюры были повторно распространены среди ЛПВ. В то же время, респонденты отметили некоторые недостатки в процессе реализации ПП, такие как: сложная для понимания методология расчета стоимости компенсации за утерянные деревья. За исключением этого, результаты опроса показывают, что ЛПВ выразили свою удовлетворенность общественными консультациями и мероприятиями по раскрытию информации.

30. В период реализации ПП, ГРЖ были зарегистрированы и рассмотрены 2 жалобы от жителей с. Кара-Суу. ГРЖ признала одну из них несостоятельной, и по настоянию заявителя жалоба была переправлена на рассмотрение ГРЖ на региональном уровне. Вторая жалоба не была рассмотрена, поскольку заявитель дважды не явился на назначенные заседания ГРЖ. От жителей с. Кара-Булун жалоб не поступало. Решения, принятые ГРЖ основывались на результатах интервью с заявителями, их соседями, специалистами по землеустройству и выездов на местность. Необходимо отметить, что к 30 сентября, 2011 г. жалоба, направленная в региональную ГРЖ не была еще рассмотрена.

31. В целом, исполнение ПП оценивается как удовлетворительное, что также подтверждается результатами анкетирования, проведенного среди ЛПВ. Больше часть ЛПВ с 2-х сел выразили свою удовлетворенность, как общим пакетом полученных компенсаций, так и отдельными мероприятиями ПП (например, общественные слушания и раскрытие информации). В то же время, респонденты отметили некоторые недостатки в процессе реализации ПП, такие как: неясная методология расчета стоимости компенсации за утерянные деревья, и слабую организацию процессы выплаты компенсаций. Данные упущения были обусловлены чрезмерно сжатыми сроками подготовки ПП. В будущем, рекомендуется использовать упрощенную методологию

расчета стоимости компенсации и провести более эффективные разъяснительные работы среди ЛПВ по использованным методам расчета.